



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 788

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 noiembrie 2012

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
715. — Decret privind conferirea unor decorații .....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 750 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ....	2-5		
Decizia nr. 800 din 27 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2-5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....	5-8		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
1.136. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița .....	8		
2.443. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Metale			
		Neferoase și Rare — IMNR, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	9-11
		2.459. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri privind aprobarea Sistemului de monitorizare a calității benzinei și motorinei .....	12-15
<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>			
		206. — Decizie privind desemnarea organismului de gestiune colectivă DACIN SARA Drepturi de Autor în Cinematografie-Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual drept colector al remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de autor reprezentați de către DACIN SARA, pentru utilizarea prin radiodifuzare a unor opere cinematografice și altor opere audiovizuale de către organismele de televiziune.....	15
		207. — Decizie privind desemnarea organismului de gestiune colectivă PERGAM — Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice drept colector al remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de autor reprezentați de către PERGAM, pentru utilizarea prin radiodifuzare a operelor scrise de către organismele de televiziune .....	16

# D E C R E T E

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A, ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, cu prilejul aniversării a 10 ani de la invitarea țării noastre pentru aderare la Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO), în semn de înaltă apreciere pentru devotamentul și profesionalismul de care au dat dovadă de-a lungul întregii lor cariere, contribuind, pe această cale, în contextul amplului proces de reformare a instituțiilor cu atribuții în domeniul siguranței naționale, la întărirea prestigiului Armatei României în raport cu partenerii din cadrul Alianței,

#### Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, domnului general-maior Strimbeanu Gheorghe Victor.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, domnului colonel Ungureanu Dumitru Radu.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului comandor Cătăneanu Dumitru Valentin-Vicențiu.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

— domnului general de brigadă Ciucă Gheorghe Nicolae-Ionel;

— domnului general de brigadă Grecu Petre Dan-Florin;

— domnului colonel Mîndrescu Vasile Mircea.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

— domnului comandor Duță Petre Vasile;

— domnului colonel Maxim Dimitrie Gheorghe.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 20 noiembrie 2012.  
Nr. 715.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 750

din 20 septembrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Daniel-Liviu Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004

pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Ioan Gancea și Maria Gancea în Dosarul nr. 821/57/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 556D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 557D/2012, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Ioan Liviu Șerbu în Dosarul nr. 822/57/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a dosarelor menționate.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 557D/2012 la Dosarul nr. 556D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 1.072 din 8 septembrie 2009.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 31 ianuarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 821/57/2011 și nr. 822/57/2011, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Ioan Gancea și Maria Gancea, respectiv de Ioan Liviu Șerbu în cauze de contencios administrativ și fiscal având ca obiect soluționarea unor acțiuni în anulare a unor acte administrative.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia formulează critici de neconstituționalitate extrinsecă asupra Legii nr. 163/2005, deși vizează dispozițiile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005, prin care a fost introdus capitolul VIII<sup>1</sup> în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, compus din art. 77<sup>1</sup>, art. 77<sup>2</sup> și art. 77<sup>3</sup>.

Se susține în acest sens că în cadrul procedurii de adoptare a Legii nr. 163/2005 nu au fost respectate prevederile art. 61 și ale art. 76 alin. (1) din Constituție, referitoare la principiul bicameralismului și la votul majorității membrilor fiecărei Camere cu care sunt adoptate legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor. Astfel, se arată că există diferențe majore între forma adoptată în Senat, ca primă Cameră sesizată, și forma adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, sens în care sunt redată considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, prin care Curtea Constituțională a constatat că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici este neconstituțională, sub aspectul încălcării principiului constituțional al bicameralismului Parlamentului României, consacrat de art. 61 din Legea fundamentală.

Se arată că dispozițiile cuprinse în capitolul VIII<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 s-au regăsit, inițial, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, act normativ respins însă prin Legea nr. 164/2005. Or, în forma adoptată de Senat, Legea nr. 163/2005 nu cuprindea și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005, acestea fiind introduse ulterior, ca urmare a propunerii Comisiei de buget, finanțe și bănci a Camerei Deputaților, Cameră decizională în materie.

Cât privește pretinsa contradicție față de prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție, se arată că Legea nr. 163/2005 a fost adoptată cu majoritatea specifică legilor ordinare, deși are un caracter organic, deoarece actul normativ pe care îl modifică — Legea nr. 571/2003 — a căpătat caracter organic prin includerea în cuprinsul său a unor infracțiuni.

**Curtea de Apel Alba Iulia — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată sub aspectul criticilor de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 61 din Constituție, întrucât există deosebiri majore de conținut juridic

între forma proiectului de lege adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a celei adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională.

Cât privește criticile întemeiate pe art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală, instanța de judecată apreciază că reglementările în materie fiscală nu fac obiectul legilor organice, iar Legea nr. 163/2005, deși modifică o lege organică, are ca obiect de reglementare exclusiv domeniul fiscal, astfel că aceste critici nu pot fi reținute.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** a transmis punctul său de vedere prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În privința pretensei contrarietăți față de prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție, se susține, cu trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 1.072 din 8 septembrie 2009, că, în procesul de calificare a unei legi ca fiind organică sau ordinară, mai importantă este majoritatea de voturi înregistrată la data votului final asupra legii și că reglementările fiscale nu fac obiectul legilor organice nici în sensul prevederilor art. 73 alin. (3) și nici în temeiul vreunei alte prevederi constituționale. Cât privește pretinsa nerespectare a principiului bicameralismului, se face trimitere la considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 710 din 6 mai 2009 și se conchide că „doar Curtea Constituțională se poate pronunța în ce măsură forma legii adoptate în Senat diferă substanțial de forma adoptată de Camera Deputaților, cu consecința încălcării art. 61 din Legea fundamentală”.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 sunt constituționale. În esență, se arată că, deși o lege organică poate cuprinde, din motive de politică legislativă, și norme de natura legii ordinare, nu înseamnă că aceste norme capătă caracter organic, deoarece altfel s-ar contraveni art. 73 din Constituție, care reglementează domeniile strict rezervate legii organice. În cazul de față, deși Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a înglobat și unele prevederi cu caracter organic, aceste modificări nu au transformat întregul Cod fiscal într-o lege organică.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare și motivării autorilor excepției, prevederile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 1 iunie 2005. Prin aceste dispoziții a fost introdus în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal capitolul VIII<sup>1</sup> — „*Venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal*”, capitol format inițial din art. 77<sup>1</sup>, art. 77<sup>2</sup> și art. 77<sup>3</sup>. Obiectul de reglementare al acestor norme juridice îl reprezintă impozitul asupra veniturilor realizate din transferul dreptului de proprietate asupra construcțiilor de orice fel și terenului aferent acestora, stabilirea cotelor procentuale datorate, modalitățile de plată, precum și obligațiile declarative ale notarilor publici cu privire la transferul proprietăților imobiliare.

Având în vedere motivarea autorilor excepției, și anume criticile de neconstituționalitate de natură extrinsecă, Curtea Constituțională constată că obiectul excepției nu poate fi stabilit în raport cu dispozițiile art. 77<sup>1</sup>, art. 77<sup>2</sup> și ale art. 77<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ci prin raportare la prevederile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin care aceste texte legale au fost introduse în cuprinsul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Textele din Constituție invocate de autorii excepției sunt cele ale art. 61 referitor la rolul și structura Parlamentului și ale art. 76 alin. (1), care stabilește că legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că autorii acesteia invocă vicii de neconstituționalitate extrinsecă ale Legii nr. 163/2005, apreciind că procedura de adoptare a acestui act normativ s-a desfășurat cu încălcarea principiului bicameralismului și a regulilor constituționale referitoare la domeniul rezervat legii organice, și anume procedura de vot specifică și necesară adoptării legilor organice.

1. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului bicameralismului, consacrat de art. 61 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională, urmărind desfășurarea procesului legislativ propriu adoptării Legii nr. 163/2005 și fișa legislativă corespunzătoare acestui act normativ, constată următoarele:

Obiectul acestui proiect de lege îl constituie aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004, prima Cameră sesizată — Senat — adoptând proiectul de lege cu includerea unor amendamente.

Camera decizională — Camera Deputaților — a adoptat proiectul de lege formulând, la rândul său, unele amendamente, legea devenind Legea nr. 163/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 1 iunie 2005.

Analizând conținutul și sursa amendamentelor formulate în Camera Deputaților, mai exact în cadrul raportului înaintat de Comisia pentru buget, finanțe și bănci asupra proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Curtea constată că o parte semnificativă a acestora preia, integral sau cu foarte mici modificări, texte din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 30 martie 2005.

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005 a fost adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, împreună cu unele amendamente formulate față de prevederile proiectului propus de Guvern în calitate de inițiator. Din motive de raționalizare a procesului legislativ, Camera Deputaților, având pe rol de dezbătut două proiecte de lege ce priveau Codul fiscal, a preluat din proiectul de lege de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005, adoptat de Senat, dispozițiile Capitolului VIII<sup>1</sup> pe care le-a inclus în Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2005. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005 a fost respins de Camera decizională — Camera Deputaților —, devenind, după promulgare, Legea nr. 164/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 1 iunie 2005.

Revenind la Legea nr. 163/2005 și procesul său legislativ, Curtea observă, așadar, că aceasta conține texte din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 și, în special, prevederile capitolului VIII<sup>1</sup>, vizate de autorul excepției. Totodată, se regăsesc și amendamentele formulate de Senat cu prilejul dezbaterii proiectului de lege pentru aprobarea acestei ordonanțe de urgență, alături de amendamentele aceleiași Camere formulate cu prilejul dezbaterii și votului proiectului de

lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (viitoarea Lege nr. 163/2005). Legea mai cuprinde și amendamentele Camerei Deputaților, formulate cu prilejul dezbaterii și votului asupra acestui proiect de lege, fără însă ca acestea să aducă modificări de substanță față de forma adoptată în Senat, multe dintre acestea fiind impuse din rațiuni de tehnică legislativă.

Urmărind strict comparația dintre forma adoptată de Senat a proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 și forma finală a Legii nr. 163/2005, rezultată ca urmare a dezbaterilor și votului acordat în Camera Deputaților, se creează, cel puțin aparent, impresia încălcării principiului bicameralismului, diferența de conținut fiind vizibilă, flagrantă și de substanță.

Examinând, însă, cuprinsul normativ al prevederilor Legii nr. 163/2005 și fișa legislativă, astfel cum s-a arătat mai sus, Curtea constată că, în aceeași zi, Camera Deputaților a adoptat două proiecte de legi ce vizează aceeași materie, respectiv Codul fiscal. Prin Legea nr. 163/2005 au fost preluate, de Camera Deputaților, texte din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005, împreună cu amendamentele adoptate de Senat și propriile amendamente, iar în finalul legii a fost introdus un text prin care se dispune abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005. Prin urmare, proiectul de lege pentru aprobarea acestei ordonanțe, rămânând fără obiect de reglementare, a fost respins de aceeași Cameră, în calitate de Cameră decizională, și a devenit Legea nr. 164/2005 de respingere a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2005.

Atât Legea nr. 163/2005, cât și Legea nr. 164/2005 au fost adoptate de Parlament și publicate în Monitorul Oficial al României, la aceeași dată de 1 iunie 2005. Prin urmare, nu se poate susține că Senatul, prima Cameră sesizată în ambele cazuri de dezbaterie a celor două proiecte de lege, este complet străin de conținutul legislativ final al viitoarei Legi nr. 163/2005, deoarece a acordat votul său cu prilejul dezbaterii fiecăruia dintre cele două proiecte de lege și a exercitat, în concret, dreptul său de a depune și adopta amendamente. Cât privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 și, în special, prevederile cuprinse în Legea nr. 571/2003 la capitolul VIII<sup>1</sup>, Senatul a adoptat un proiect de lege prin care aproba această ordonanță, ceea ce exprimă votul său favorabil cu privire la cuprinsul său normativ.

În concluzie, nu se poate afirma că, în cazul de față, Legea nr. 163/2005 a fost adoptată cu încălcarea exigențelor impuse de principiul constituțional al bicameralismului. Camera decizională, având în vedere circumstanțele specifice procesului legislativ astfel cum s-a arătat mai sus, nu a făcut altceva decât să dea eficiență și operativitate activității de legiferare, fără a aduce atingere autorității de legiferare a primei Camere, ci, dimpotrivă, ținând cont de voința sa exprimată prin vot.

2. Cât privește susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că nici acestea nu pot fi reținute. Curtea a mai examinat susțineri similare, potrivit cărora introducerea în Codul fiscal a titlului IX<sup>1</sup> — *Infrațiuni* prin Legea nr. 494/2004 și dobândirea cu această ocazie a caracterului de lege organică fac necesară modificarea sa cu cворumul prevăzut de art. 76 alin. (1) din Constituție pentru legile organice. Prin Decizia nr. 786 din 13 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 12 iunie 2009, Curtea Constituțională, respingând sesizarea de neconstituționalitate, a statuat că domeniul legilor organice este foarte clar delimitat prin textul Constituției, astfel încât legiuitorul va adopta legi organice numai în acele domenii. Curtea, spre exemplu, prin Decizia nr. 548 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 2 iulie 2008, a stabilit că este posibil ca o lege organică să cuprindă, din motive de politică legislativă, și norme de natura legii ordinare, dar fără ca aceste norme să capete natură de lege organică, întrucât, altfel, s-ar extinde domeniile rezervate legii

organice de art. 73 alin. (3) din Constituție. De aceea, printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură cu domeniul de reglementare al legii organice. În consecință, criteriul material

este cel definitoriu pentru a analiza apartenența sau nu a unei reglementări la categoria legilor ordinare sau organice.

Cele reținute de Curtea Constituțională prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, sub aspectul considerentelor pe care se fundamentează soluția pronunțată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Ioan Gancea și Maria Gancea în Dosarul nr. 821/57/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și de Ioan Liviu Șerbu în Dosarul nr. 822/57/2011 al aceleiași instanțe de judecată.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 800

din 27 septembrie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.191/99/2010\*, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată, din oficiu, de către instanța de judecată cu prilejul soluționării unor cauze având ca obiect drepturi de asigurări sociale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată susține, în esență, că art. 1 lit. c), art. 2—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 încalcă principiul neretroactivității legii civile. Astfel, aceste prevederi de lege se aplică unor situații juridice născute anterior și afectează nu numai cuantumul prestațiilor ce se vor plăti în viitor, care de altfel reprezintă numai forme de executare a obligației de plată a pensiei, ci chiar tipul de pensie acordat, drept născut sub imperiul legii vechi și asupra căruia nu s-ar putea extinde reglementarea actuală referitoare la modul de calcul al pensiei. În acest sens, arată că, la data deschiderii dreptului la pensie, în patrimoniul asiguratului a luat

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă în Dosarul nr. 8.191/99/2010\* și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 911D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

naștere dreptul caracterizat ca pensie de serviciu, propriu categoriei profesionale respective. Acesta este un drept corelativ obligațiilor stabilite prin statutele profesionale, obligații asumate și îndeplinite de către categoriile respective. De asemenea, arată că dreptul la pensie constituie un „*bun*” în sensul arătat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, astfel că se bucură de protecția art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Pensia specială are, într-adevăr, două componente — pensia contributivă și o pensie suplimentară —, însă, odată stabilită, capătă caracter definitiv și indivizibil, reprezentând în întregul ei un drept de proprietate, întrucât nu există regimuri juridice distincte în raport cu sursa de finanțare. Prin modul de reglementare a regulilor de stabilire a cuantumului pensiei, titularii pensiilor de serviciu au suferit un prejudiciu ca urmare a reducerii pensiei cu până la 80%, ceea ce echivalează cu o încălcare a dreptului la proprietate. În sprijinul acestor argumente, invocă Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza „*Wieczorek împotriva Poloniei*”. În sfârșit, susține și faptul că dispozițiile criticate ale Legii nr. 119/2010 sunt discriminatorii, întrucât instituie modalități diferite de recalculare a pensiei, mai favorabile, pentru militari, polițiști și funcționarii publici cu statut special din penitenciare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. c), art. 2—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 1 lit. c): „Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: [...] c) pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.”;

— Art. 2: „(1) Pensiile de serviciu anticipate și anticipate parțiale dintre cele prevăzute la art. 1 devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pensiile anticipate de serviciu dintre cele prevăzute la art. 1 lit. c) și f) devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pensiile de invaliditate și pensiile de urmaș dintre cele prevăzute la art. 1 devin pensii de invaliditate, respectiv pensii

de urmaș, în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Pensiile de serviciu, altele decât cele menționate la alin. (1)—(3), dintre cele prevăzute la art. 1, devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 3: „(1) Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”;

— Art. 4: „(1) Recalcularea pensiilor prevăzute la art. 1 se realizează de către instituțiile în evidența cărora se află persoanele beneficiare, după cum urmează:

a) într-o perioadă de 5 luni de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3 alin. (3), pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b);

b) într-o perioadă de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3 alin. (3), pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. c)—h).

(2) Cuantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin. (1) se stabilește în baza punctajului mediu anual, determinat potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, și se plătește de la data de întâi a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b), după caz.”;

— Art. 5: „(1) Prevederile art. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și pensiilor stabilite potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), punctajul mediu anual realizat se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale ale persoanelor la 20 de ani reprezentând stagiul complet de cotizare.

(3) La cuantumului pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), stabilite ca urmare a procesului de recalculare, se aplică prevederile art. 11 teza a III-a din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.

(4) În cazul pensiilor prevăzute la alin. (1), pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și pentru care nu pot fi dovedite venituri de natură salarială, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează salariul mediu brut pe economie din perioadele respective.”;

— Art. 12: „Persoanele ale căror drepturi la pensie sunt stabilite, în condițiile legii, ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse automat procesului de recalculare, astfel cum este reglementat de prezenta lege.”

Autorul excepției consideră că prevederile de lege criticate sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 44 privind dreptul de proprietate privată. De asemenea, invocă încălcarea art. 1 din

Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu aceleași dispoziții din Constituție invocate și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, în esență, că „pensile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială”. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, „ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia”. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituirea unei obligații *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. [...] Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensile speciale doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.”

Cu același prilej, Curtea a statuat că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării”.

În ceea ce privește critica referitoare la existența unui tratament juridic discriminatoriu între diferitele categorii de titulari ai pensiilor de serviciu sub aspectul recalculării acestor pensii, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.359 din 13 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 16 decembrie 2011, în care a reținut că art. 16 alin. (1) din Constituție impune legiuitorului instituirea unui tratament juridic identic pentru situații obiectiv identice, împrejurări diferite, care plasează diferitele categorii de persoane în situații obiectiv diferite, justifică însă, iar uneori chiar impun instituirea unui tratament juridic diferit, fără ca prin aceasta să se aducă vreo atingere principiului egalității în drepturi.

În situația actului normativ analizat, obiectivul este acela de a transforma anumite tipuri speciale, preferențiale, de pensii, în al căror cuantum se regăsea o semnificativă componentă necontributivă, în pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000, întemeiate pe principiul contributivității.

Din această perspectivă, Legea nr. 119/2010 nu face nicio deosebire între diferitele categorii de pensii supuse acestui proces, componenta necontributivă a pensiei speciale fiind deopotrivă eliminată pentru toate categoriile de pensii menționate în art. 1.

Ceea ce diferă sunt condițiile de recalculare a pensiilor în sistemul public de pensii, respectiv stagiile de cotizare în funcție de care se calculează punctajul mediu anual și cuantumul

veniturilor care se iau în calcul la stabilirea pensiilor, dar care nu pot fi dovedite.

Curtea a arătat că în sistemul public de pensii există mai multe categorii socioprofessionale care se bucură de un regim juridic mai favorabil în ceea ce privește calculul pensiilor, fără ca aceasta să aibă semnificația unei discriminări. În acest sens pot fi amintite persoanele care au desfășurat activitatea în condiții deosebite ori speciale de muncă și care beneficiază de vârste de pensionare și stagii de cotizare mai reduse. Factorul determinant în instituirea tratamentului juridic diferențiat îl constituie condițiile specifice în care aceste categorii socioprofessionale au desfășurat activitatea.

De asemenea, în contextul avut în vedere, Curtea a considerat ca fiind relevante cele reținute prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, potrivit cărora dispozițiile mai favorabile aplicabile cadrelor militare în activitate, soldaților și gradaților voluntari, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, sub aspectul acordării dreptului la pensie, sunt justificate de „natura activității desfășurate, care creează condițiile unei uzuri corporale accentuate prin expunere la pericole de vătămare corporală și chiar de amenințare a vieții”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

De altfel, cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile amintite sunt susținute și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din 15 mai 2012, pronunțată în Cauza *Abăluță și alții contra României*, paragrafele 13—20, a statuat că, deși art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție garantează plata prestațiilor sociale pentru persoanele care au achitat contribuții la bugetul asigurărilor sociale, acest lucru nu poate fi interpretat ca oferind dreptul la acordarea unei pensii într-un cuantum determinat.

De asemenea, Curtea de la Strasbourg a amintit că statele părți la Convenție dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Astfel, dată fiind cunoașterea directă a propriei societăți și a nevoilor sale, autoritățile naționale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile și veniturile publice, iar Curtea respectă alegerea lor, cu excepția cazului în care aceste mijloace se dovedesc în mod evident lipsite de un temei rezonabil.

În speță, Curtea a subliniat că reforma sistemelor de pensii a fost fundamentată pe motivele obiective invocate la adoptarea Legii nr. 119/2010, și anume contextul economic actual și corectarea inegalităților existente între diferitele sisteme de pensii.

În această privință, Curtea a constatat că diminuarea pensiilor reclamanților a reprezentat o modalitate de a integra aceste pensii în sistemul general prevăzut de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a arătat că motivele invocate pentru adoptarea acestei legi nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproportionale.

De asemenea, Curtea a reținut că reforma sistemului de pensii nu a avut un efect retroactiv și nu a adus atingere drepturilor la prestații sociale, dobândite în temeiul contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, achitate în timpul anilor de serviciu, ci numai unei părți din pensie, care era susținută integral de la bugetul de stat și care reprezenta un avantaj de care reclamanții beneficiaseră mulțumită naturii profesiei lor.

În ceea ce privește diferența de tratament în raport cu alte categorii de pensionari, Curtea a constatat că o diferență este

discriminatorie, în sensul art. 14 din Convenție, în cazul în care nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă.

În speță, Curtea a reținut că faptul că alte categorii sociale se bucură în continuare de un mod de calcul favorabil al pensiilor lor ține, de asemenea, de marja de apreciere a statului.

Având în vedere aceste considerente, Curtea de la Strasbourg a reținut că măsurile criticate de reclamantși nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul de proprietate, și că aceștia nu au fost în mod nejustificat discriminați în raport cu alți pensionari.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi<sup>1</sup>,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă în Dosarul nr. 8.191/99/2010\*.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

<sup>1</sup> A se vedea opinia separată de la Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

### ORDIN

**privind aprobarea începerii lucrărilor  
de înregistrare sistematică a imobilelor  
din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița**

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru  
și Publicitate Imobiliară,  
**Marius Arthur Ursu**

București, 14 noiembrie 2012.  
Nr. 1.136.



## **ORDIN**

### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Institutul Național de Cercetare- Dezvoltare pentru Metale Neferoase și Rare — IMNR, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri**

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 15 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare din domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Metale Neferoase și Rare — IMNR, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzut la art. 1 reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Metale Neferoase și Rare — IMNR poate efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrare în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Metale Neferoase și Rare — IMNR, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României Partea I.

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Daniel Chițoiu**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
 Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Metale Neferoase și Rare — IMNR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
 pe anul 2012**

mii lei		
INDICATORI	Nr. rd.	PROGRAM 2012
A	B	1
<b>VENITURI TOTALE, din care:</b>	1	6.680
VENITURI DIN EXPLOATARE, din care:	2	6.680
Venituri din activitatea de bază*)	3	6.050
Venituri din alte activități conexe activității de cercetare-dezvoltare	4	430
Alte venituri din exploatare	5	200
VENITURI FINANCIARE	6	
VENITURI EXTRAORDINARE	7	
<b>CHELTUIELI TOTALE, din care:</b>	8	6.665
<b>Cheltuieli de exploatare, total, din care:</b>	9	6.565
Bunuri și servicii	10	1.457
Cheltuieli de personal, din care:	11	4.300
cheltuieli cu salariile, din care:	12	3.300
-indemnizațiile membrilor consiliului de administratie	13	103
-drepturile salariale ale directorului general	14	114
contribuții de asigurări sociale de stat	15	686
contribuții de asigurări de șomaj	16	10
contribuții de asigurări sociale de sănătate	17	172
contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	18	9
contribuții pentru concedii și indemnizații	19	28
contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale	20	8
contribuții la fondul de pensii facultative	21	-
alte cheltuieli de personal, din care:	22	87
-tichete de masă	23	-
-deplasări, detașări	24	75
Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru depreciere	25	588
Cheltuieli de protocol	26	3
Cheltuieli de reclamă și publicitate	27	35
Cheltuieli cu sponsorizarea	28	
Cheltuieli prevăzute de art.21(3) litera c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal	29	22
Alte cheltuieli	30	160
<b>Cheltuieli financiare, din care:</b>	31	100
- cheltuieli privind dobânzile	32	100
- alte cheltuieli financiare	33	
<b>Cheltuieli extraordinare</b>	34	
<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	35	15
<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	36	2
<b>REZULTATUL NET</b>	37	13
<b>ACOPERIREA. PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENȚI</b>	38	
<b>PROFITUL DE REPARTIZAT RĂMAS DUPĂ ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENȚI</b>	39	13
pentru cointeresarea personalului	40	3
pentru finanțarea dezvoltării institutului național	41	8
pentru desfășurarea activității curente, inclusiv pentru cofinanțarea proiectelor	42	2
<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	43	7.151
Surse proprii	44	200

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

INDICATORI	Nr. rd.	PROGRAM 2012
A	B	1
Subvenții de la bugetul de stat pentru investiții	45	
Credite bancare pentru investiții	46	2.400
- interne	47	2.400
- externe	48	
Alte surse	49	4.551
<b>UTILIZAREA RESURSELOR PENTRU INVESTIȚII, din care:</b>	50	7.151
Investiții, inclusiv investiții în curs la finele anului	51	7.151
Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	52	
- interne	53	
- externe	54	
<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>		
Venituri totale (rd.01)	55	6.680
Cheltuieli aferente veniturilor totale (rd.08)	56	6.665
Rezultate (+/-)(rd.55-rd.56)	57	15
Număr mediu personal , total institut, din care:	58	79
- număr mediu personal de cercetare -dezvoltare	59	55
Câștigul mediu lunar pe salariat, total institut ( lei / persoană/lună)	60	3.294
Câștig mediu lunar pe personal de cercetare-dezvoltare (lei/persoană/lună)	61	3.689
Rentabilitatea (rd.57/rd.56*100)	62	0,22
Rata rentabilității financiare (rd.37*100/capital propriu)	63	0,30
Plăți restante	64	-
Creanțe de încasat	65	-

\* Veniturile realizate din contractele de cercetare încheiate cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului/Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică, inclusiv cele din finanțarea instituțională de bază și din finanțarea instituțională complementară, după caz, sunt în sumă de 4.310 mii lei, încheiate până la data de 4.09.2012, iar cele realizate din contracte încheiate cu ordonatorii principali de credite care finanțează programe și proiecte din planurile sectoriale sunt în sumă de 133 mii lei, pe programe-nucleu sunt în sumă de 2.758 mii lei.

\*\* Câștigul mediu lunar pe salariat este calculat fără influența sumelor prevăzute pentru plata indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație și drepturilor salariale ale directorului general.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

**ORDIN****privind aprobarea Sistemului de monitorizare a calității benzinei și motorinei**

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 935/2011 privind promovarea utilizării biocarburanților și a biolichidelor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Sistemul de monitorizare a calității benzinei și motorinei prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, nr. 742/2004 privind aprobarea Sistemului de monitorizare a

calității benzinei și motorinei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.081 din 19 noiembrie 2004, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

**Gelu-Ștefan Diaconu,**  
secretar de stat

București, 12 noiembrie 2012.  
Nr. 2.459.

ANEXĂ

**S I S T E M****de monitorizare a calității benzinei și motorinei****Secțiunea A**

Operatorii economici care introduc pe piață benzină și motorină sunt obligați să verifice în laboratoarele proprii sau în alte laboratoare, pentru fiecare lot de benzină și motorină introdus pe piață, toate specificațiile tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, precum și conformitatea privind conținutul de biocarburanți, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011 privind promovarea utilizării biocarburanților și biolichidelor, cu modificările și completările ulterioare.

Furnizorii și distribuitorii finali, așa cum sunt definiți la art. 2 lit. h) și k) din Hotărârea Guvernului nr. 928/2012, au obligația de a păstra înregistrarea tuturor cantităților de benzină și motorină comercializate, precum și rapoartele de încercări aferente acestora, cel puțin un an.

**Secțiunea B**

1. Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, denumit în continuare *MECMA*, monitorizează respectarea cerințelor privind calitatea benzinei și motorinei, prin eșantionare.

2. Activitatea de eșantionare constă în prelevarea probelor de benzină și motorină și efectuarea încercărilor de determinare a parametrilor specificațiilor tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012, precum și cerințelor privind conținutul de biocarburanți, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011, cu modificările și completările ulterioare. Reprezentanții MECMA pot fi observatori la prelevarea probelor.

3. Activitatea de eșantionare se realizează de laboratoare de încercări, de organisme de certificare produs sau de organisme de inspecție de terță parte, recunoscute în acest scop de MECMA.

4. Recunoașterea acestor organisme se face în urma unui proces de evaluare bazat pe criteriile prevăzute în anexa nr. 1.

5. Lista organismelor recunoscute pentru efectuarea activității de eșantionare a benzinei și motorinei se aprobă prin ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

6. Organismele recunoscute pentru efectuarea activităților de eșantionare vor transmite MECMA rezultatele încercărilor efectuate asupra probelor și o copie a procesului-verbal de eșantionare, în maximum 5 zile lucrătoare de la data începerii campaniei de eșantionare stabilită de MECMA.

În baza unei cereri, înaintată de operatorul economic, la care s-a efectuat prelevarea probelor de benzină și motorină, către MECMA — Direcția generală energie și mediu, în cel mult 10 zile de la prelevarea probelor de benzină și motorină, acesta va primi o copie a rezultatelor încercărilor efectuate asupra probelor de benzină și motorină de la laboratoarele acreditate care au efectuat eșantionarea.

7. Procesul-verbal de eșantionare în vederea determinării specificațiilor tehnice pentru carburanții folosiți la autovehicule echipate cu motoare cu aprindere prin scânteie sau cu motoare cu aprindere prin comprimare, impune la introducerea pe piață în vederea protejării sănătății populației și mediului, va fi completat în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 2 și se va întocmi în 3 exemplare:

a) un exemplar pentru distribuitorul final de la care s-a prelevat proba;

b) un exemplar pentru organismul recunoscut să efectueze eșantionarea;

c) un exemplar pentru MECMA.

8. Metodologia de eșantionare este prevăzută în anexa nr. 3.

9. Pe recipientele utilizate pentru prelevarea probelor de benzină și motorină se aplică o etichetă ce conține informațiile prevăzute în anexa nr. 4.

Informațiile de pe eticheta pentru probă referitoare la proveniența acesteia, trebuie să fie complete și lizibile. Eticheta se aplică pe recipientul pentru prelevarea probei astfel încât să nu se desprindă sau să nu se detașeze ușor ulterior.

10. MECMA stabilește numărul minim anual de probe, locul și momentul prelevării probelor, precum și organismul recunoscut care efectuează eșantionarea.

11. Probele se analizează în cel mai scurt timp posibil din momentul prelevării. Dacă rezultatele încercărilor nu sunt conforme cu prevederile specificațiilor tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 și cu cerințele privind conținutul de biocarburanți, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011, cu modificările și completările ulterioare, MECMA dispune preluarea probelor pentru care rezultatele încercărilor sunt neconforme de un alt organism recunoscut și sunt analizate în maximum 24 de ore de la momentul preluării acestora.

Încercările suplimentare efectuate de cel de-al doilea organism recunoscut sunt asistate de un reprezentant al organismului care a efectuat primele încercări.

În cazul în care rezultatele încercărilor suplimentare sunt conforme cu specificațiile tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 și cu cerințele privind conținutul de biocarburanți, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile aferente acestora sunt suportate de organismul recunoscut care a efectuat primele încercări.

În cazul în care rezultatele încercărilor suplimentare nu sunt conforme cu specificațiile tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012, și cu cerințele privind conținutul de biocarburanți, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011, cu modificările și completările ulterioare, MECMA sesizează Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului (ANPC) despre neconformitățile constatate în vederea aplicării de către aceasta a prevederilor referitoare la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor conform Hotărârii Guvernului nr. 928/2012 și Hotărârii Guvernului nr. 935/2011, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care rezultatele finale ale încercărilor de laborator conduc spre suspiciunea de denaturare a benzinei și motorinei, MECMA sesizează Autoritatea Națională de Administrare Fiscală (ANAF).

12. Organismele recunoscute de MECMA sunt obligate să dovedească anual intercompararea rezultatelor încercărilor lor.

13. Aplicarea sistemului de monitorizare a calității benzinei și motorinei se realizează în cadrul MECMA de către Serviciul protecția mediului din cadrul Direcției generale energie și mediu.

14. Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul sistem de monitorizare a calității benzinei și motorinei.

*ANEXA Nr. 1*

*la Sistemul de monitorizare a calității benzinei și motorinei*

## CRITERII

### de evaluare a organismelor în vederea recunoașterii

Condiții minime pe care organismele trebuie să le îndeplinească:

1. să fie acreditate pentru încercările, domeniul/schemele de certificare privind calitatea benzinei și motorinei;

2. să dețină asigurare de răspundere civilă;

3. să demonstreze că au capacitate proprie de prelevare a probelor, că sunt dotate cu echipamente corespunzătoare pentru efectuarea încercărilor conform metodelor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră.

*ANEXA Nr. 2*

*la Sistemul de monitorizare a calității benzinei și motorinei*

## PROCES-VERBAL

**de eșantionare în vederea determinării specificațiilor tehnice pentru carburanții folosiți la autovehiculele echipate cu motoare cu aprindere prin scânteie sau cu motoare cu aprindere prin comprimare, impuse la introducerea pe piață în vederea protejării sănătății populației și mediului**

Nr. ....

Încheiat astăzi ....., ora ....., între:

Distribuitor final ....., reprezentat prin ....., și  
(denumirea stației, adresa, telefonul, fax, e-mail) (numele și funcția)

Organismul recunoscut pentru efectuarea activității de eșantionare .....,  
(denumirea organismului recunoscut, adresa, telefonul, fax, e-mail)

reprezentat prin .....  
(numele, funcția, nr. legitimație)

În conformitate cu prevederile din Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și

Hotărârea Guvernului nr. 935/2011 privind promovarea utilizării biocarburanților și a biolichidelor, cu modificările și completările ulterioare, am procedat la prelevarea următoarelor probe:

Nr. crt.	Denumirea produsului	Furnizorul/ Furnizorii	Cantitatea din care s-a prelevat proba (U.M.)	Cantitatea prelevată (U.M.)	Parametrii de determinat	Nr. pompă	Număr sigilii			Observații
							Proba pentru laborator	Contra-probă	Proba-martor	

Reprezentantul stației a primit spre păstrare probele-martor introduse în recipiente curate și uscate.

Probele reprezentând proba pentru laborator și contraproba au fost preluate pentru a fi expediate la Laboratorul ..... pentru efectuarea încercărilor.

*Reprezentantul organismului recunoscut  
pentru efectuarea activității de eșantionare,*

*Reprezentantul distribuitorului final (stației),*

.....

.....

ANEXA Nr. 3

la Sistemul de monitorizare a calității benzinei și motorinei

## METODOLOGIE DE EȘANTIONARE

În vederea determinării parametrilor prevăzuți în specificațiile tehnice pentru benzină și motorină se prelevează 3 probe, identificabile oricând:

— proba pentru laborator: cantitatea de produs prelevată dintr-un lot pentru a permite determinarea de către organismul recunoscut a parametrilor specificațiilor tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011 privind promovarea utilizării biocarburanților și a biolichidelor cu modificările și completările ulterioare;

— contraproba: proba care se utilizează pentru efectuarea încercărilor suplimentare atunci când rezultatele încercărilor asupra probei pentru laborator au evidențiat neconformitatea acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 928/2012, și în Hotărârea Guvernului nr. 935/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— proba-martor: proba care se păstrează de către distribuitorul final.

În toate cazurile probele prelevate vor fi sigilate. Aceste sigilii se vor aplica pe eticheta aferentă probelor.

Înainte de utilizare recipientele pentru prelevarea probelor trebuie să fie verificate din punct de vedere al integrității și etanșeității. Recipientul se închide cu un capac prevăzut cu o garnitură nedeteriorată, rezistentă la benzină și motorină.

Probele vor fi introduse numai în recipiente destinate în mod special pentru acest scop, care trebuie să fie curate și uscate.

Proba-martor și contraproba vor avea sigilii duble. Un sigiliu va fi al distribuitorului final de benzină sau motorină supusă

verificării, iar celălalt sigiliu va fi al organismului recunoscut pentru efectuarea activității de eșantionare.

Posesorii celor 3 probe nu au dreptul să distrugă sau să modifice starea probei aflate în păstrarea lor.

Cantitatea necesară pentru cele 3 probe de benzină este de 9 litri, iar pentru motorină, de 4,5 litri.

Persoana care prelevează proba are responsabilitatea de a manipula, ambala și transporta în condiții de siguranță proba respectivă de la locul de prelevare până la laboratorul care efectuează încercările.

Proba-martor sigilată se păstrează timp de 30 de zile la loc ferit de razele soarelui, într-o cameră răcoroasă, uscată și ferită de praf.

Contra-proba sigilată și nefolosită se păstrează timp de 30 de zile la loc ferit de razele soarelui, într-o cameră răcoroasă, uscată și ferită de praf, după care poate fi valorificată de distribuitorul final.

Evidența probelor prelevate se va ține într-un registru special al laboratorului care efectuează încercările. În registrul special de evidență se înscriu informațiile menționate pe etichetele fixate la probele sigilate.

Prelevarea probelor se realizează cu respectarea normelor de protecție a muncii și a normelor de prevenirea și stingerea incendiilor.

Metodele de referință pentru determinarea parametrilor aferenți specificațiilor tehnice prevăzute în anexele la Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 sunt cele prevăzute în art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 928/2012.

ANEXA Nr. 4

la Sistemul de monitorizare a calității benzinei și motorinei

Denumirea organismului recunoscut  
care efectuează activitatea de eșantionare  
Proba pentru laborator/Contraproba/Proba-martor  
Nr. sigiliu .....

Loc pentru sigiliu

**ETICHETA PENTRU PROBĂ  
(însoțește fiecare probă de produs)**

Nr. și data procesului-verbal de eșantionare .....  
Denumirea produsului .....  
Numărul de identificare pentru pompă .....  
Distribuitorul final de la care s-a prelevat proba .....  
Data și ora prelevării .....

*Reprezentantul organismului  
recunoscut pentru efectuarea  
activității de eșantionare,*

.....  
(numele, funcția, semnătura și ștampila)

*Reprezentantul distribuitorului  
final/stației,*

.....  
(numele, funcția, semnătura și ștampila)

## ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

### DECIZIE

**privind desemnarea organismului de gestiune colectivă DACIN SARA Drepturi de Autor în Cinematografie-Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual drept colector al remunerațiilor convenite titularilor de drepturi de autor reprezentați de către DACIN SARA, pentru utilizarea prin radiodifuzare a unor opere cinematografice și altor opere audiovizuale de către organismele de televiziune**

Ținând cont de Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RG II/10.532 din 16 noiembrie 2012, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Protocolul având drept obiect Metodologia privind remunerația datorată de organismele de televiziune titularilor de autor pentru utilizarea prin radiodifuzare a unor opere cinematografice și alte opere audiovizuale din repertoriul organismelor de gestiune colectivă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 192/2012,

în baza prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.**

Art. 1. — Se desemnează organismul de gestiune colectivă DACIN SARA Drepturi de Autor în Cinematografie-Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual, cu sediul în municipiul București, str. Dem. I. Dobrescu, intr. B, et. 3, camera 50, sectorul 1, drept colector al remunerațiilor convenite titularilor de

drepturi de autor reprezentați de către DACIN SARA, pentru utilizarea prin radiodifuzare a unor opere cinematografice și altor opere audiovizuale de către organismele de televiziune.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul [www.orda.ro](http://www.orda.ro)

p. Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Irina Lucan-Arjoca**

București, 16 noiembrie 2012.  
Nr. 206.

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

**DECIZIE****privind desemnarea organismului de gestiune colectivă PERGAM — Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice drept colector al remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de autor reprezentați de către PERGAM, pentru utilizarea prin radiodifuzare a operelor scrise de către organismele de televiziune**

Ținând cont de Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RG II/10.533 din 16 noiembrie 2012, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Protocolul având drept obiect Metodologia privind remunerația datorată de organismele de televiziune titularilor de drepturi de autor pentru radiodifuzarea operelor scrise gestionate de Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice — PERGAM, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 151/2012,

în baza prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se desemnează organismul de gestiune colectivă PERGAM — Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice, cu sediul în municipiul București, bd. Mircea Vodă nr. 35, bl. M27, sc. 1, et. 6, ap. 17, sectorul 3, drept colector al remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de autor

reprezentați de către PERGAM, pentru utilizarea prin radiodifuzare a operelor scrise de către organismele de televiziune.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul [www.orda.ro](http://www.orda.ro)

p. Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

**Irina Lucan-Arjoca**

București, 16 noiembrie 2012.

Nr. 207.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

